

COMISIA DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Constituită prin Decizia nr. 6/16.07.2026 a Consiliului de Administrație privind componența comisiei de soluționare a contestațiilor modificata prin Decizia nr. 7/16.09.2026 privind modificarea componenteii comisiei de soluționare a contestațiilor, conform art. 6 alin. (5)-(6) din Regulament, în aplicarea art. 9 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager persoană fizică din Spitalul Dr. Karl Diel Jimbolia, aprobat prin Dispoziția Primarului Orașului Jimbolia nr. 414/12.12.2025 (denumit în continuare „Regulamentul”)

Nr. 5189/ 22.09.2026

DECIZIE

privind soluționarea contestației nr. 2584/18.09.2026 completata cu nr. 2587/21.09.2026

Comisia de soluționare a contestațiilor, constituită din:

- Președinte: Dl. Kaba Gabor – membru al Consiliului de Administrație;
- Membru: prof.dr.Ilie Adrian Cosmin – cadru universitar Disciplina de Sănătate publică și Management sanitar, UMFT Victor Babeș Timișoara;
- Membru: prof.univ.dr. Gafencu Mihai- manager Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Louis Turcanu;
- Secretar: dl. Ciofiac Ioan – membru al Consiliului de Administrație

Întrunită la data de 22.09.2026, în temeiul:

- art. 177 alin. (1) și art. 187 alin. (10) lit. c) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 9, art. 17, art. 18, art. 20 și art. 21 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de manager persoană fizică din Spitalul Dr. Karl Diel Jimbolia, aprobat prin Dispoziția Primarului Orașului Jimbolia nr. 414/12.12.2025 (denumit în continuare „Regulamentul”);

analizând contestația formulată de doamna _____, înregistrată sub nr. 2584 din data de 18.09.2026 și completata cu nr. 2587/21.09.2026 (denumită în continuare „contestatoarea”), împotriva rezultatului probei de susținere publică și evaluare a proiectului de management din cadrul concursului pentru ocuparea funcției de manager al Spitalului DR. KARL DIEL JIMBOLIA, comunicat prin documentul înregistrat sub nr. 2570/18.09.2026 și afișat la data de 18.09.2026 ora 9:13

ÎN FAPT

Prin contestația nr. 2584/18.09.2026 completata cu nr. 2587/21.09.2026, contestatoarea a solicitat reanalizarea notei acordate la proba de susținere publică a proiectului de management, invocând, în esență, următoarele motive: a) obținerea unei note superioare pentru același proiect în cadrul unui curs organizat de INMSS; b) încadrarea prezentării în 18 din cele 20 de minute alocate; c) formularea, din partea comisiei, a unor întrebări pretins fără legătură cu tema proiectului prezen-

tat; d) contestarea modului de evaluare a indicatorilor de management utilizați în proiect (ICM, durata medie de spitalizare, rata de utilizare a paturilor); e) susținerea că tema aleasă nu necesită analiza subcapitolelor de cheltuieli aferente structurii propuse spre înființare; f) opoziția pretinsă a doi membri ai comisiei față de propunerea de reînființare a Compartimentului de Pediatrie; g)-k) contestarea, pe fiecare dintre cele 6 criterii din fișa de evaluare a abilităților manageriale, a notei de 5,91.

Contestația a fost depusă la data de 18.09.2026 ora 15:17, aceeași zi cu afișarea rezultatelor, deci în interiorul termenului de 24 de ore prevăzut la art. 21 alin. (2) din Regulament, indiferent de modul de calcul aplicat. Motivele suplimentare, au fost depuse la data de 21.09.2026, ora 9:03, în cadrul termenului legal de contestație.

ÎN DREPT

A. Cu privire la contestația privind notarea probei

Potrivit art. 9 alin. (1) lit. b) din Regulament, comisia de soluționare a contestațiilor soluționează contestațiile depuse de candidați cu privire la notarea probei constând în susținerea publică și evaluarea proiectului de management. Competența comisiei este circumscrisă strict verificării modului de aplicare a grilei generale de evaluare a proiectului de management (Anexa nr. 2 la Dispoziția nr. 414/2025) și a fișei de evaluare a abilităților manageriale (Anexa nr. 3 la Dispoziția nr. 414/2025) de către membrii comisiei de concurs, fără a se substitui acesteia în aprecierea tehnică a proiectului de management și fără a relua proba sau a reface, ca atare, evaluarea proiectului.

Analizând punctual motivele contestației:

(a) Nota obținută la INMSS. Evaluarea realizată în cadrul cursului organizat de Institutul Național de Management al Serviciilor de Sănătate are un obiect, o comisie și criterii de evaluare distincte de cele ale concursului pentru funcția de manager, reglementat exclusiv de Regulament și de anexele acestuia. Rezultatul unei alte evaluări, obținut într-un cadru administrativ diferit, nu produce niciun efect asupra notei acordate în prezentul concurs. **Motivul este neîntemeiat.**

(b) Durata prezentării. Art. 17 alin. (1) din Regulament stabilește un termen maxim de 20 de minute pentru prezentarea proiectului, iar nu un obiectiv de performanță și nici un criteriu de notare distinct în grila de evaluare (Anexa nr. 2). Din procesul-verbal nr. 2568/17.09.2026 rezultă că prezentarea s-a desfășurat între orele 10:07-10:29, cu o durată efectivă de 18 minute (inclusiv o întrerupere de 4 minute, între orele 10:10-10:14), încadrându-se, așadar, cu rezervă, în limita regulamentară. Încadrarea în timp nu este, ca atare, generatoare de punctaj suplimentar și nu poate constitui motiv de nemulțumire față de notă. **Motivul este neîntemeiat.**

(c) Întrebările adresate de comisie. Art. 17 alin. (4)-(5) din Regulament permite expres formularea de către membrii comisiei a unor întrebări deschise, închise, tip studiu de caz, precum și din bibliografia de concurs, publicată anterior probei odată cu anunțul de concurs nr. 2041/22.07.2026. Limitarea la tema proiectului prezentat este prevăzută expres doar pentru întrebările formulate de persoanele din public (art. 17 alin. (6) din Regulament). Grila de evaluare a proiectului de management (Anexa nr. 2 la Dispoziție, pct. 5 lit. f) include, de altfel, criteriul distinct „cunoașterea legislației relevante” (1 punct), ceea ce justifică formularea de întrebări dincolo de conținutul strict al proiectului ales — întrebările d-lui Olaru Marius-Ciprian privind circuitul juridic al modificării structurii organizatorice și cele ale d-lui Radu Ion privind ICM și pacientul ponderat se circumscriu exact acestui criteriu. **Motivul este neîntemeiat.**

(d) Indicatorii de management (ICM, DMS, rata de utilizare a paturilor). Criteriul vizat de acest motiv este cel de la Anexa nr. 2 la Dispoziție, pct. 5 lit. e) „Indicatori — evaluare, monitorizare” (1 punct). Referitor la argumentația formulată de contestatoare privind ICM, Comisia a verificat conținutul concret al întrebărilor adresate în cadrul probei și răspunsurile candidatei, consemnate în procesul-verbal. Comisia a avut în vedere răspunsurile efectiv formulate de candidată, datele și valorile utilizate în proiect, precum și explicațiile suplimentare dezvoltate prin contestație. În ceea ce privește durata medie de spitalizare, contestatoarea prezintă în contestație propriile calcule și diferențe între datele raportului spitalului și cele INMSS; aceste susțineri au fost analizate în măsura în care privesc corectitudinea și coerența indicatorilor utilizați în proiect și criteriile corespunzătoare din Anexa nr. 2.

Cu privire la rata de utilizare a paturilor – 68%, Procesul-verbal semnat consemnează întrebările: «De ce RUP existent și RUP propus folosesc baze de calcul diferite?» și «Cum rezultă valoarea de 68% pentru pediatrie?». La prima întrebare, candidata a arătat că a utilizat valoarea de 290 de zile și datele INMSS/drg.ro; la cea de-a doua, răspunsul consemnat este că a efectuat calculele cu datele avute la dispoziție de pe site-urile publice. Comisia a analizat datele utilizate în proiect, explicațiile oferite în cadrul probei și argumentele dezvoltate ulterior prin contestație, inclusiv susținerea privind utilizarea în calcul a unui număr de 290 de zile pentru paturile de acuti și 320 de zile pentru paturile de cronici.

Verificând evaluarea criteriilor corespunzătoare din Anexa nr. 2, Comisia constata ca **motivele sunt neîntemeiate.**

(e) Omiterea subcapitolelor de cheltuieli aferente altei teme. Contestatoarea susține că dl Olaru Marius Ciprian ar fi reproșat omiterea unor subcapitole de cheltuieli. Procesul-verbal nr. 2567/17.09.2026 consemnează însă întrebarea formulată în cadrul probei: «Ce costuri directe și indirecte au fost omise?» Candidata a răspuns că a menționat dotările și suma aferentă, iar celelalte costuri pot varia în funcție de contractele de gărzi și de tarifele serviciilor de curățenie. Comisia constată că analiza trebuie raportată la întrebarea efectiv adresată și la răspunsul efectiv formulat. Proiectul de management cuprinde o componentă economico-financiară, inclusiv elemente privind bugetul și fundamentarea financiară a măsurilor propuse, astfel încât răspunsul candidatei a fost avut în vedere în cadrul criteriilor de evaluare aplicabile, fără a reține în sarcina acesteia o formulare diferită a întrebării, astfel ca răspunsul concurenței la respectiva întrebare a vizat alte aspecte, generale, iar nu obiectul întrebării. **Motivul este neîntemeiat.**

(f) Motivele privind propunerea de reînființare a Compartimentului de Pediatrie și preținsa opoziție a comisiei. Contestatoarea susține că, prin întrebarea membrului Olaru Marius-Ciprian privind locul concret în care ar funcționa Compartimentul de Pediatrie propus a fi reînființat prin proiectul de management, precum și prin întrebările președintei Crăciun Ana-Maria pe același subiect, comisia ar fi manifestat o opoziție la reînființarea acestui compartiment, în scopul depunțării abuzive a proiectului, invocând în acest sens și afirmația domnului Olaru potrivit căreia proiectul „nu ar fi sustenabil”. Comisia constată că propunerea de înființare a Compartimentului de Pediatrie reprezintă una dintre măsurile concrete propuse de candidată prin proiectul de management. Contestatoarea arată că dl Olaru Marius Ciprian a întrebat unde va funcționa compartimentul și că a răspuns că acesta va funcționa în același corp de clădire în care Pediatria funcționase anterior. Procesul-verbal nr. 2567/17.09.2026 consemnează că, la întrebarea privind organizarea compartimentului, candidata a precizat că intenționează să relocheze 6 paturi de la Pneumologie și 2 paturi de la Obstetrică-Ginecologie și că Pediatria ar urma să funcționeze în locația în care a existat înainte de desființare. Sunt consemnate, de asemenea, întrebări privind personalul, gărziile, spațiul, circuitele, autorizarea, circuitul juridic al modificării structurii și scenariul în care CJAS ar contracta numai 250 de cazuri.

Comisia reține că solicitarea unor explicații privind amplasarea, resursele necesare, condițiile de funcționare și sustenabilitatea unei măsuri propuse prin proiect privește direct implementarea și fezabilitatea acesteia. Răspunsurile candidatei au fost analizate în cadrul evaluării proiectului și a indicatorilor corespunzători din Anexele nr. 2 și nr. 3. Susținerea privind o eventuală opoziție sau lipsă de imparțialitate se apreciază numai pe baza unor elemente obiective rezultate din documentele și înregistrarea probei. **Pentru aceste considerente, motivul este neîntemeiat.**

(g) Aptitudini de comunicare (Anexa nr. 3 la Dispoziție, pct. 1). Contestatoarea invocă exercitarea profesiilor de consilier juridic, economist, director financiar și mediator autorizat ca dovadă a unor „aptitudini de comunicare excelente”. Aptitudinea de comunicare evaluată în cadrul probei vizează manifestarea ei concretă, în susținerea publică a proiectului și în răspunsurile date comisiei, iar nu existența unor calificări profesionale generale care presupun, în abstract, abilități de comunicare. Deținerea unor calificări conexe (consilier juridic, mediator) constituie o prezumție favorabilă, dar nu poate substitui aprecierea directă a comisiei asupra prestației concrete din cadrul probei. **Pentru aceste considerente, motivul este neîntemeiat.**

(h) Capacitate de analiză, sinteză, strategie și planificare (Anexa nr. 3 la Dispoziție, pct. 2). Acest criteriu se corelează direct cu obiecțiile analizate la punctele de mai sus (indicatorii de management, subcapitolele de cheltuieli, respectiv fundamentarea propunerii de reînființare a Compartimentului de Pediatrie), motiv pentru care motivarea la acest subpunct face trimitere expresă la concluziile de la punctele respective. **Motivul este neîntemeiat.**

(i) Abilități în gestionarea resurselor umane (Anexa nr. 3 la Dispoziție, pct. 3). Contestatoarea invocă faptul că a administrat personal angajat în cadrul unei firme proprii (Expert Consulting), în activitate de 24 de ani. Gestionarea resurselor umane într-un mediu privat, de mici dimensiuni, nu este, ca atare, echivalentă cu gestionarea resurselor umane într-o unitate sanitară publică, guvernată de un regim juridic distinct (statutul personalului medical, negocierile cu sindicatele, normativele de personal, procedurile disciplinare specifice sectorului bugetar). Experiența invocată poate constitui un element pozitiv, dar aprecierea comisiei vizează capacitatea candidatei de a aplica această abilitate în contextul specific al managementului unui spital public, așa cum a fost prezentată în proiect și în răspunsurile din timpul probei, inclusiv la întrebările d-lui Olaru privind graficul de acoperire cu personal 24/24 pentru Compartimentul de Pediatrie propus. **Pentru aceste considerente, motivul este neîntemeiat.**

(j) Aptitudini de gestionare a conflictelor și a situațiilor de criză (Anexa nr. 3 la Dispoziție, pct. 4). Contestatoarea invocă calitatea de mediator autorizat, cu birou de mediere propriu, ca dovadă a calificării în acest domeniu, susținând că „în firma administrată de mine nu există conflicte, dar în Spitalul Jimbolia sunt, [...] din cauza lor a demisionat și directoarea medicală”. Calitatea de mediator autorizat atestă o calificare formală în tehnici de mediere, distinctă de capacitatea managerială de a preveni și gestiona situații de criză instituțională într-o unitate sanitară publică — context cu specificitate proprie (ex. relații cu personalul medical, cu autoritatea publică locală, cu casele de asigurări de sănătate). Din procesul-verbal rezultă, de altfel, că la întrebarea privind pașii concreți pentru gestionarea unui incident de malpraxis mediatizat, răspunsul candidatei a rămas la nivel general („voi face verificări”, „voi apăra reputația spitalului”), fără un plan concret de comunicare de criză. Referirea la demisia directoarei medicale a spitalului, ca argument în sprijinul propriei candidaturi, nu constituie un criteriu prevăzut de Anexa nr. 3 și nu poate fi valorificată în cadrul prezentei contestații. **Pentru aceste considerente, motivul este neîntemeiat.**

(k) Cunoașterea și capacitatea de a pune în practică legislația relevantă (Anexa nr. 3 la Dispoziție, pct. 5). Contestatoarea invocă absolvirea Facultății de Drept și susținerea examenului de

definitivat în profesia de consilier juridic. Această obiecție se corelează cu motivul analizat la litera (c) de mai sus — întrebările din bibliografia de concurs. Comisia a avut dreptul și obligația de a verifica, prin întrebări concrete (precum cea a d-lui Olaru privind circuitul juridic complet al modificării structurii organizatorice), cunoașterea efectivă a legislației relevante activității de management sanitar, iar nu doar absolvirea în abstract a unei facultăți de profil. O diplomă de licență în drept atestă parcurgerea unui program de studii universitare, nu, prin ea însăși, cunoașterea actualizată și disponibilă imediat a legislației speciale aplicabile managementului spitalicesc, verificată de comisie prin întrebările adresate în cadrul probei. **Pentru aceste considerente, motivul este neîntemeiat.**

Pentru considerentele expuse, nota acordată contestatoarei la proba de susținere publică a proiectului de management rămâne 5,95 (rezultată din media aritmetică a notei de 5,98 la evaluarea proiectului de management și a notei de 5,91 la evaluarea abilităților manageriale, conform art. 20 alin. (1)-(2) din Regulament), sub pragul minim de promovare de 7,00 puncte prevăzut de art. 4 alin. (2) din Regulament, contestația urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

DISPOZITIV

Pentru considerentele expuse mai sus, Comisia de soluționare a contestațiilor:

DECIDE:

Art. 1. Se respinge, ca neîntemeiată, contestația nr. 2584/18.09.2026 completată cu nr. 2587/21.09.2026 formulată de doamna _____, împotriva notei acordate la proba de susținere publică și evaluare a proiectului de management în cadrul concursului pentru ocuparea funcției de manager al Spitalului DR. KARL DIEL JIMBOLIA.

Art. 2. Prezenta decizie se comunică contestatoarei prin afișare la sediul Spitalului DR. KARL DIEL JIMBOLIA și publicare pe site-ul instituției, în termen de maximum 24 de ore de la data soluționării, conform art. 9 alin. (2) din Regulament.

Art. 3. Prezenta decizie este definitivă în cadrul procedurii administrative de concurs, potrivit art. 9 alin. (2)-(3) din Regulament și poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă – Tribunalul Timis, în condițiile Legii nr. 554/2004, în termen de 6 luni de la comunicare, respectiv până la 1 an de la data emiterii actului, pentru motive temeinice, conform art. 11 din Legea nr. 554/2004.

Comisia de soluționare a contestațiilor:

Președinte: Dl. Kaba Gabor

Semnătura

Membru: Dl. prof.dr.Ilie Adrian Cosmin

Semnătura

Membru: Dl. prof.univ.dr. Gafencu Mihai

Semnătura

Secretar: Dl. Ciofiac Ioan

Semnătura